

EKSPERTYZA TECHNICZNA DOTYCZĄCA MOŻLIWOŚCI REMONTU I ROZBUDOWY BUDYNKU HALI BASENOWEJ ORAZ CZĘŚCI REKREACYJNEJ W SĘDZISZOWIE

OŚRODEK SPORTU I REKREACJI

DWORCOWA 20A SĘDZISZÓW

AUTOR OPRACOWANIA:

dr inż. Jarosław Zdeb

up. nr

MAP/0085/PWOK/07

Kraków, STYCZEŃ 2023

SPIS TREŚCI

<u>1.</u>	<u>PODSTAWA OPRACOWANIA</u>	2
<u>2.</u>	<u>PRZEDMIOT OPRACOWANIA</u>	4
<u>3.</u>	<u>CEL I ZAKRES EKSPERTYZY</u>	4
<u>4.</u>	<u>RYS HISTORYCZNY</u>	4
<u>5.</u>	<u>OPIS OGÓLNY</u>	4
<u>6.</u>	<u>SKALA OCENY STANU TECHNICZNEGO</u>	5
6.1.	<u>OGÓLNE KRYTERIA OCENY TECHNICZNEJ ELEMENTÓW</u>	5
6.2.	<u>STAN KONSTRUKCJI LUB ELEMENTÓW KONSTRUKCJI</u>	5
6.3.	<u>STOPIEŃ ZNISZCZENIA DLA ELEMENTÓW DREWNIANYCH</u>	6
6.4.	<u>OCENA ZARYSOWAŃ ZGODNIE Z ITB</u>	6
<u>7.</u>	<u>OPIS I OCENA BUDYNKÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE STANU TECHNICZNEGO</u>	7
7.1.	<u>WIEŻBA DACHOWA</u>	11
7.2.	<u>POKRYCIE DACHOWE - POŁĄC</u>	14
7.3.	<u>ŚCIANY</u>	16
<u>8.</u>	<u>PODSUMOWANIE ANALIZY STANU TECHNICZNEGO</u>	21
<u>9.</u>	<u>ZAŁĄCZNIKI</u>	22
9.1.	<u>ZDJĘCIA OBRAZUJĄCE STAN OGÓLNY OFICYN</u>	22
9.2.	<u>UPRAWNIENIA</u>	32

1.

PODSTAWA OPRACOWANIA

Formalną podstawą opracowania jest zlecenie biura architektonicznego
ARP Manecki Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Wielopole 18b.

Merytoryczną podstawę opracowania stanowią:

1. **Projekt architektury opracowany przez biuro architektoniczne ARP Manecki Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Wielopole 18B oraz projekty branżowe;**
2. **Opinia Geotechniczna Dokumentacja Badań Podłoża Gruntowego, Projekt Geotechniczny określające warunki gruntowo-wodne w podłożu projektowanej odbudowy basenu w Sędziszowie ul. Dworcowa, Sędziszów wykonana przez mgr inż. Kamila Wrońskiego reprezentującego firmę Geo-MAX, ul. Wygoda 47, 32-020 Wieliczka, w styczniu 2023 roku.**
3. Dokumentacja geotechniczna warunków posadowienie Sali gimnastycznej i basenu w Sędziszowie, wykonana przez mgr inż. Tadeusza Buczkowskiego reprezentującego firmę Zakład Ochrony Środowiska Inwest-EKO sp. j. S. Obarski i wspólnicy, ul. Złota 23, 25-015 Kielce, w czerwcu 2006 roku.
4. **Ekspertyza techniczna hali basenu oraz łącznika kompleksu sportowo-rehabilitacyjno-edukacyjnego w Sędziszowie w wyniku wystąpienia pożaru, opracowana przez mgr inż. Łukasz Majchrzak w sierpniu 2022r roku.**
5. **Wizja lokalna przeprowadzona w budynku, celem rozpoznania jego stanu technicznego, w związku z zamierzeniem projektowym w dniach 18.11.2022, 27.01.2023 roku**
6. Przepisy obowiązującego prawa. Zalecenia Norm uwzględniono na równi z innymi źródłami wiedzy inżynierskiej. Korzystano w szczególności z zawartości następujących norm:
 - PN-EN 1990:2004 Eurokod: Podstawy projektowania konstrukcji (wraz z załącznikami i późniejszymi zmianami);
 - PN-EN 1991-1-1:2004 Eurokod 1: Oddziaływania na konstrukcje – część 1-1: Oddziaływania ogólne – Ciężar objętościowy, ciężar własny, obciążenia użytkowe w budynkach (wraz z załącznikami i późniejszymi zmianami);
 - PN-EN 1991-1-2:2006 Eurokod 1: Oddziaływania na konstrukcje – część 1-2: Oddziaływania ogólne – Oddziaływania na konstrukcje w warunkach pożaru (wraz z załącznikami i późniejszymi zmianami);
 - PN-EN 1991-1-3:2005 Eurokod 1: Oddziaływania na konstrukcje – część 1-3: Oddziaływania ogólne – Obciążenie śniegiem (wraz z załącznikami i późniejszymi zmianami);
 - PN-EN 1991-1-4:2008 Eurokod 1: Oddziaływania na konstrukcje – część 1-4: Oddziaływania ogólne – Oddziaływania wiatru (wraz z załącznikami i późniejszymi zmianami);
 - PN-EN 1991-1-5:2005 Eurokod 1: Oddziaływania na konstrukcje – część 1-5: Oddziaływania ogólne – Oddziaływania termiczne (wraz z załącznikami i późniejszymi zmianami);
 - PN-EN 1991-1-6:2007 Eurokod 1: Oddziaływania na konstrukcje – część 1-6: Oddziaływania ogólne – Oddziaływania w czasie wykonywania konstrukcji (wraz z załącznikami i późniejszymi zmianami);
 - PN-EN 1992-1-1:2008 Eurokod 2: Projektowanie konstrukcji z betonu – część 11: Reguły ogólne i reguły dla budynków (wraz z załącznikami i późniejszymi zmianami);
 - PN-EN 1992-1-2:2008 Eurokod 2: Projektowanie konstrukcji z betonu – część 12: Reguły ogólne – Projektowanie z uwagi na warunki pożarowe (wraz z załącznikami i późniejszymi zmianami);

- PN-EN 1995-1-1:2010 Eurokod 5: Projektowanie konstrukcji drewnianych – część 1-1: Postanowienia ogólne i reguły dotyczące budynków
- PN-EN 1995-1-2:2008 Eurokod 5: Projektowanie konstrukcji drewnianych – część 1-2: Postanowienia ogólne. Projektowanie konstrukcji z uwagi na warunki pożarowe.
- PN-EN 1996-1-1+A1:2013-05 Eurokod 6: Projektowanie konstrukcji murowych – część 11: Reguły ogólne dla zbrojonych i niezbrojonych konstrukcji murowych (wraz z załącznikami i późniejszymi zmianami);
- PN-EN 1996-1-2:2010 Eurokod 6: Projektowanie konstrukcji murowych – część 12: Reguły ogólne – Projektowanie z uwagi na warunki pożarowe (wraz z załącznikami i późniejszymi zmianami);
- PN-EN 1996-2:2010 Eurokod 6: Projektowanie konstrukcji murowych – część 2: Wymagania projektowe, dobór materiałów i wykonanie murów (wraz z załącznikami i późniejszymi zmianami);
- PN-EN 1996-3:2010 Eurokod 6: Projektowanie konstrukcji murowych – część 3: Uprozczone metody obliczania murowych konstrukcji niezbrojonych (wraz z załącznikami i późniejszymi zmianami);
- PN-EN 1997-1:2008 Eurokod 7: Projektowanie geotechniczne – część 1: Zasady ogólne (wraz z załącznikami i późniejszymi zmianami);
- PN-EN 1997-2:2009 Eurokod 7: Projektowanie geotechniczne – część 2: Rozpoznanie i badanie podłoża gruntowego (wraz z załącznikami i późniejszymi zmianami);

7. Literatura:

- PN-82/B-02001 Obciążenia budowli – Obciążenia stałe
- PN-82/B-02003 Obciążenia budowli – Obciążenia zmienne technologiczne
- PN-80/B-02010 Az1 Obciążenia budowli – Obciążenie śniegiem
- PN-B-02011:1977/Az1 Obciążenia w obliczeniach statycznych – Obciążenie wiatrem
- PN-81/B-03020 Grunty budowlane – Posadowienie bezpośrednie budowli
- PN-B-03264:2002 Konstrukcje betonowe, żelbetowe i sprężone – Obliczenia statyczne i projektowane

2. PRZEDMIOT OPRACOWANIA

Przedmiotem opracowania jest ocena stanu technicznego hali basenowej w związku z rozbudową i remontem spowodowanym pożarem Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sędziszowie.

3. CEL I ZAKRES EKSPERTYZY

Podstawowym celem i zakresem niniejszej opinii jest ustalenie stanu technicznego konstrukcji pod kątem możliwości realizacji zamierzenia projektowego polegającego na remoncie i rozbudowie Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sędziszowie.

4. OPIS OGÓLNY

Projektowany obiekt to budynek kubaturowy, segmentowy o przeznaczeniu sportowym. Obiekt ten projektuje się jako remont hali basenowej po pożarze z sierpnia 2022 roku, wraz z rozbudową o segment rekreacyjny z sauną pierwotnie umieszczoną wewnątrz kubatury hali basenowej), kręgielnią, siłownią oraz salą do scuash'a. W projektowanym budynku można zauważyć podział na dwa segmenty.

Budynek hali basenu składa się z dwóch kondygnacji, podziemnej stanowiącej zaplecze techniczne, w zakresie konstrukcji pozostaje w zasadzie niezmieniony oraz nadziemnej, w której przeprojektowany zostaje dach drewniany. Konstrukcja dachu uległa całkowitej dewastacji w trakcie pożaru. Część podziemną stanowi układ monolitycznej skrzyni żelbetowej z wyprowadzonym układem słupów w ścianach zewnętrznych podpierających drewniane więzary dachowe. Na więzarach rozwiązano system podkonstrukcji umożliwiających doświetlenie hali.

Konstrukcję budynku w segmencie dodatkowym stanowi układ naziemnej, niepodpiwniczonej, jednokondygnacyjnej i jednotraktowej przestrzeni biegnącej wzdłuż północnej pierzei istniejącego obiektu. Konstrukcja, żelbetowa o układzie mieszanym została podzielona dylatacją umożliwiając jej etapową realizację. Segment został tak posadowiony by układ fundamentów bezpośrednich (stopy i ławy) nie oddziaływał na istniejącą zabudowę.

5. SKALA OCENY STANU TECHNICZNEGO

5.1. Ogólne kryteria oceny technicznej elementów

- **Stan bardzo dobry** – Określa stan techniczny konkretnego elementu konstrukcji (lub całej konstrukcji) jako niewykazujący uszkodzeń, awarii jak również jakichkolwiek symptomów (objawów) zużycia.
- **Stan dobry** – Określa stan techniczny konkretnego elementu konstrukcji (lub całej konstrukcji) jako wykazujący niewielkie symptomy zużycia, ale nie wykazuje uszkodzeń mechanicznych wymagających większych napraw, niż te o charakterze konserwacyjnym.
- **Stan dostateczny (zadowalający)** – Określa stan techniczny konkretnego elementu konstrukcji (lub całej konstrukcji) jako wykazujący spore symptomy zużycia. Nie oznacza to jednak zagrożenia bezpieczeństwa użytkowania, lecz jedynie potrzebę przeprowadzenia niezbędnych prac remontowych w ustalonym terminie.
- **Stan nieprawidłowy (zły)** – Określa stan techniczny konkretnego elementu konstrukcji (lub całej konstrukcji) jako wykazujący spore symptomy zużycia, w wyniku których występuje zagrożenie bezpieczeństwa użytkowania. Istnieje zatem konieczność przeprowadzenia niezbędnych prac remontowych lub wymiany uszkodzonego elementu w ustalonym terminie.
- **Stan bardzo zły (Stan awarii budowlanej)** – Określa stan techniczny konkretnego elementu konstrukcji (lub całej konstrukcji) jako niekwalifikujący się do dalszego wykorzystania, zagrażający bezpieczeństwu i wymagający niezwłocznego odpowiedniego zabezpieczenia, naprawy lub wymiany.

5.2. Stan konstrukcji lub elementów konstrukcji

- **Stan zadowalający** – elementy nie wykazują zarysowań, nadmiernych ugięć i śladów korozji.
- **Stan mało zadowalający** – elementy wykazują niewielkie zarysowania, nieznaczne ugięcia oraz objawy korozji powierzchniowej, plamy i wykwity na tynkach, nieszczelność pokrycia.
- **Stan niezadowalający** – elementy uległy znacznej korozji, wykazują objawy znacznych ugięć, uszkodzenia (odpadanie) tynków.
- **Stan przedawaryjny** – elementy wykazują ugięcia i zarysowania, świadczące o przekroczeniu stanu granicznego użytkowności lub nośności.
- **Stan awaryjny** – konstrukcja wykazuje trwałe uszkodzenia i silne zarysowania, pęknięcia, miejscową utratę stateczności.
- **Katastrofa budowlana** – niezamierzone gwałtowne zniszczenie obiektu budowlanego lub jego części, a także konstrukcyjnych elementów rusztowań, elementów urządzeń formujących, ścianek szczelnych i obudowy wykopów.

5.3. Stopień zniszczenia dla elementów drewnianych

- **stopień I** – polega na słabym, powierzchniowym zniszczeniu do 10 % przekroju, w początkowym stadium rozwoju grzyba; przy powierzchniowym zniszczeniu drewno można bez trudności odgrzybić preparatami grzybobójczymi i pozostawić w budynku;
- **stopień II** – porażenia drewna polega na zniszczeniu 11-25 % przekroju drewna do głębokości 3-4 cm, widoczne są zmiany strukturalne drewna; drewno zmienia zabarwienie najczęściej na kolor brunatny, jest miękkie, posiada charakterystyczne pryzmatyczne spękania; głębsze partie drewna nie wykazują zniszczenia i pozornie mają zdrowy wygląd; drewno takie może być częściowo wykorzystane w budownictwie po uprzednim dokładnym odgrzybieniu; zależy to przede wszystkim od przekroju danego elementu; należy pamiętać, aby przekrój danego elementu w budynku był wystarczający do spełnienia swego zadania;
- **stopień III** – zniszczenia to głębokie spękania, drewno wykazuje końcowe stadium rozkładu, zmienia zabarwienie na ciemnobrunatne; w palcach można je rozetrzeć na proszek; drewno o takim porażeniu nie nadaje się do ponownego użycia do budowy, należy je wywieźć poza teren budowy i natychmiast spalić; drewna zagrzybionego nie wolno wprowadzać do pomieszczeń piwnicznych lub komórek jako materiału opałowego.

5.4. Ocena zarysowań zgodnie z ITB

- **0 – pomijalne** – Brak widocznych rys lub pojedyncze włosowate rysy na tynkach.
- **1 – bardzo małe** – Drobne rysy w ścianach zewnętrznych, głównie przy otworach okiennych i drzwiowych o długości do 25 cm, widoczne przy dokładnych oględzinach (w ilości 1 - 5 w ścianie). Pojedyncze zarysowania ścian działowych. Uszkodzenia wystroju elewacji.
- **2 – małe** – Wyraźne (do 0,5 mm) pojedyncze rysy w ścianach zewnętrznych (głównie w pasach międzyokiennych), niewidoczne od wewnątrz (nie przechodzące przez całą grubość ściany). Pojedyncze zarysowania ścian nośnych przy otworach okiennych i drzwiowych. Nieliczne zarysowania stropów wzdłuż belek. Spękania ścian działowych. Zaznaczające się zarysowania na połączeniach płyt.
- **3 – średnie** – Spękania ścian nośnych o rozwarcie do 1 mm, o długości nie przekraczającej jednej kondygnacji. Zarysowania stropów wzdłuż belek (do 1 mm), występujące na większości kondygnacji. Liczne spękania i wydzielanie się ścian działowych i wypełniających (o rozwarcu >1mm), powtarzające się na kilku kondygnacjach.
- **4 – poważne** – Spękania ścian nośnych o rozwarcie 1 - 5 mm. Spękania ścian zewnętrznych przy otworach okiennych i drzwiowych, łączące trzy otwory, o rozwarcu >1 mm, przechodzące przez całą grubość ściany. Spękania ścian >1 mm o długości większej niż jedna kondygnacja. Zarysowania stropów wzdłuż belek, powtarzające się w pionie, o rozwarcu 1 - 5 mm. Zarysowania stropów prostopadle do belek.
- **5 – bardzo poważne** – Spękania ścian nośnych o rozwarcu >5 mm, zwłaszcza przechodzące przez kilka kondygnacji. Spękania stropów o rozwarcu >5 mm.

6.

OPIS BUDYNKÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE STANU TECHNICZNEGO

W dniach 18 listopada 2022r, 27 stycznia 2023 dokonano oględzin budynków znajdujących się przy ul Dworcowej 20A na działkach nr ewidencyjny 29, 130/2 i 131, obręb Sędziszów. W trakcie wizji lokalnej stwierdzono szereg uszkodzeń wynikających z powstałego w sierpniu 2022 roku pożaru, czego skutkiem w trakcie akcji gaśniczej doprowadzono do zalania segmentu hali basenowej.



Rys. 1. Plan sytuacyjny [kolorem czerwonym oznaczono halę basenu, zielonym zaplecze socjalne, niebieskim salę sportową, zielonym zaplecze socjalne, niebieskim salę sportową].

6.1.

Wieżba dachowa – basen

Wykonana jako układ przegubowo opartych, łukowych wiązarów drewnianych z drwna klejonego stężonych belkowaniem oraz deskowaniem pełnym. W trakcie pożaru konstrukcja dachu uległa destrukcji. W okresie od listopada do stycznia 2023 roku uszkodzone elementy wieżby zostały usunięte wraz z pokryciem dachowym. Stan konstrukcji w trakcie listopadowej wizji należy określić jako katastrofę budowlaną.

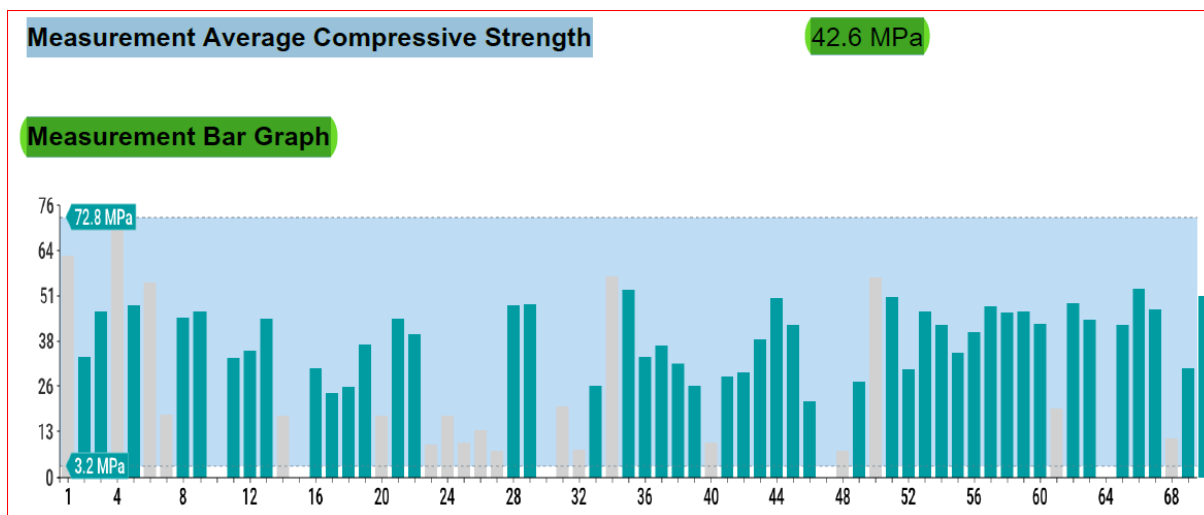
6.2. Ściany murowane, wypełniające - basen

Ściany wypełniające wykonano z bloczków silikatowych spienionych. W związku z ich strukturą, prawdopodobne jest że bloczki te uległy destrukcji w trakcie pożaru – widoczne złuszczenia o przebiegu zgodnym z trajektoria naprężeń w ścianach murowanych w szczególności w okolicach oparcia nadproży. Stan ten potęgowany jest zamarzaniem nasiąkniętych pustaków. Konieczna jest wymiana wszystkich ścian osłonowych i wypełniających z bloczków silikatowych – zgodnie z zaleceniem opinii technicznej po pożarze z sierpnia 2022 roku. Ściany kwalifikuje się jako awaryjne.

6.3. Słupy żelbetowe – basen powyżej poziomu plaży

Dokonano analizy porównawczej wytrzymałości betonu metodą nieniszczącą za pomocą sklerometru. Wartości sił odbicia pozostają wyrównane dla wszystkich słupów hali (począwszy od narożnika, w którym rozwijał się pożar do ściany oddzielającej zaplecza kawiarni od hali basenowej). Jednocześnie użyto zwyżki celem analizy stanu głowic słupów oraz betonu powyżej. Nie stwierdzono stanów awaryjnych związanych z pożarem. Brak zarysowań, odpryśnień, siła odbicia na sklerometrze analogiczna jak w przypadku poziomu plaży. Jednocześnie należy zwrócić uwagę na jakość wykonanych prac w trakcie realizacji basenu. Widoczne rozliczne raki i nieestetycznie zabezpieczone przerwy robocze.

Stan techniczny słupów należy określić jako dostateczny.



Rys. 1 Pomiar wytrzymałości betonu metodą sklerometryczną.

6.4. Pozostałe elementy konstrukcji segmentu basenowego

Oględziny konstrukcji podbasenia nie wskazują na uszkodzenia pochodzące z działania związanego z pożarem czy źle prowadzoną akcją gaśniczą. Stan techniczny elementów konstrukcji jak i wykończeń jest co najmniej dostateczny. Zwraca się uwagę na przebieg instalacji sanitarnych i wentylacyjnych łączących przestrzeń podbasenia i hali, które również nie wykazują istotnych uszkodzeń.

Zaleca się prowadzenie prac remontowych w trybie pilnym ze względu na odsłonięcie konstrukcji żelbetowych niecek basenowych. Sezonowe spadki (oraz wahania) temperatur mogą prowadzić do rozszczelnienia niecek i degradacji elementów żelbetowych.

Pozostałe segmenty: zaplecze socjalne jak i hala sportowa nie uległy uszkodzeniom w trakcie pożaru ich stan jest dobry.

Przyjęte założenia projektowe w zakresie nowo wznoszonych elementów segmentu rekreacyjnego zostały tak dobrane by nie ingerowały w istniejącą strukturę. Zatem stan techniczny umożliwia prowadzenie prac budowlanych zgodnie z założeniami projektu i nie wpłynie na pogorszenie jego stanu technicznego.

6.5. Opis projektowanych elementów

Projektuje się posadowienie bezpośrednie na gruntach warstw **Ia, IIa**. W przypadku odkrycia gruntów nienośnych w poziomie posadowienia należy je wybrać i zastąpić chudym betonem lub poduszką piaskowo-żwirową zagęszczoną min. do $I_s=0.97$.

Konstrukcję w segmencie rekreacyjnym zaprojektowano jako monolityczną w układzie płytowo-słupowym z podłużnymi ścianami nośnymi, natomiast konstrukcję sali basenowej stanowią żelbetowe słupy obwodowo pracujące wspornikowo usztywnione murowanymi ścianami. Część podziemna nie uległa zasadniczym zmianom struktury. W części nadziemnej pozostawiono monolityczne słupy wraz z żelbetową ryglówką, uzupełniając strukturę nowymi murami wypełniającymi. Zaprojektowano nowy układ dźwigarów nośnych.

W części hali basenu ściany murowane projektuje się o grubości 36cm – jako wypełniające. Konstrukcję wieńczą wiązary z drewna klejonego o wymiarach **30x200cm** – prostokątne.

Stopy i ławy segmentu małego zaprojektowano o grubości 40cm, Poziom posadowienia budynku w rejonie istniejącej hali sportowej i basenu obniżono tak by zapobiec wytworzeniu się parcia poziomego na ścianę fundamentową istniejącego budynku. W związku z tym zakłada się, że fundamenty nowoprojektowane zostaną zrealizowane w oddaleniu tak by stózek oddziaływań nie obejmował elementów istniejących konstrukcji. Ściany zostaną zrealizowane jako wspornikowe, przewieszane.

Ściany zewnętrzne oraz płyty stropowe nad segmentem rekreacyjnym zaprojektowano o grubości 24cm.

6.6. Strefy oddziaływania

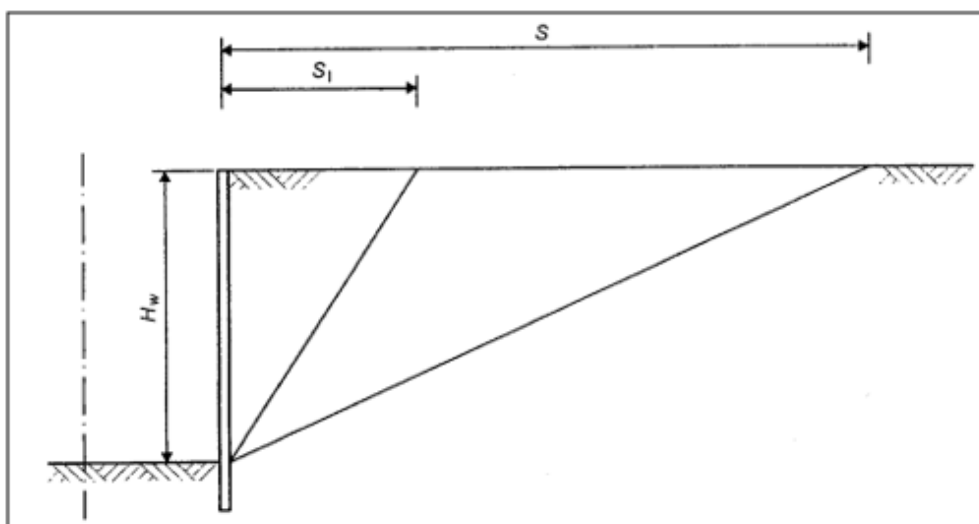
Zgodnie wytycznymi ITB w zakresie Ochrony zabudowy w sąsiedztwie głębokich wykopów określono:

- zasięg strefy bezpośrednich oddziaływań wykopu – SI,
- zasięg strefy oddziaływań wykopu – S.

Strefa oddziaływań wykopu obejmuje teren, w obrębie którego wykonanie wykopu może spowodować wystąpienie przemieszczeń podłoża;

Strefa bezpośredniego oddziaływania wykopu to obszar w bezpośrednim sąsiedztwie wykopu, w którym w szczególnych przypadkach (np. wskutek niedostatecznej nośności obudowy, nadmiernego ugięcia obudowy) mogą wystąpić przemieszczenia podłoża zagrażające nośności konstrukcji budynku (strefa SI).

W rejonie projektowanego budynku występują pionowe i poziome przemieszczenia gruntu obejmujące strefy oddziaływań SI i S, zgodnie z poniższym schematem:



Rodzaj gruntów	S_i		S	
Wykop w glinach	$0.75 \cdot H_w$	$0.75 \cdot 1.60\text{m} = 1.20\text{m}$	$2.5 \cdot H_w$	$2.5 \cdot 1.2\text{m} = 1.8\text{m}$

Rys. 1. Zasięg strefy oddziaływania wykopu S_i i S

7. PODSUMOWANIE ANALIZY STANU TECHNICZNEGO

- Możliwe jest prowadzenie prac budowlanych zgodnych z założeniami projektu budowlanego remontu budynków Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sędziszowie. Przyjęte rozwiązanie nie wpłynę niekorzystnie na istniejącą zabudowę.
- Prowadzenie prac w zakresie części basenowej winno być realizowane w trybie pilnym ze względu na destrukcyjny charakter oddziaływań zewnętrznych, których pierwotny projekt nie przewidywał.
- Stan obiektów, pod wpływem intensywnych oddziaływań zewnętrznych, może zmienić się diametralnie. Zaleca się zabezpieczenie odsłoniętej konstrukcji niecek przed działaniem czynników atmosferycznych.
- **Dodatkowo konieczne jest powiadomienie odpowiednich służb o stanie obiektów mogących zagrażać ludziom lub ich mieniu zabezpieczając budynki przed dostępem niepowołanych osób.**

Kraków, styczeń 23

8. ZAŁĄCZNIKI

8.1. Uprawnienia

Kraków, dnia 18 czerwca 2007 r.



MAP 01B/KK.0054-0021.07

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5 poz. 42 z późn. zm.), art. 12 ust. 1 pkt 1-5, art. 12 ust. 3, art. 13 ust. 1, § 14, art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 156 poz. 1118 z późn. zm.), § 11 ust. 1, § 15 i § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.),

Małopolska Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna stwierdza, że

Pan dr inż. **Jarosław Tadeusz Zdeh**
urodzony dnia 04.08.1974 r. w Krakowie
uzyskał

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

numer ewidencyjny MAP/0085/PVOK/07

do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno - budowlanej.

UZASADNIENIE

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Krakowie na posiedzeniu protokolarnym z postępowania kwalifikacyjnego oraz z przeprowadzonego egzaminu, stwierdza, że Pan Jarosław Zdeh posiada wymagane prawem wykształcenie i praktykę zawodową konieczną do uzyskania uprawnień budowlanych w wyżej wymienionej specjalności i uzyskał pozytywny wynik egzaminu na uprawnienia budowlane. Szczegółowy zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

Od niniejszej decyzji skazy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Krakowie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Skład Orzekający
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej:

1. Przewodniczący Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej
dr inż. Stanisław Karzmarczyk

2. Członek Składu Orzekającego
mgr inż. arch. Elżbieta Galiys

3. Członek Składu Orzekającego
dr inż. Marcin Płuchowski

Otrzymał:

1. Pan Jarosław Zdeh
ul. Siemaski 32A/10
31-207 Kraków
2. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
3. ak

Powierdzam zgodność z oryginałem
Kraków, dnia:



Zaświadczenie

o numerze kwalifikacyjnym:
MAP-8VT-75L-7V3 *

Pan Jarosław Zdeh o numerze ewidencyjnym MAP/BO/0507/07

adres zamieszkania ul. Siemaski 32 A/10, 31-207 Kraków

jest członkiem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2020-07-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2019-07-30 roku przez:

Miroslaw Bunczyko, Przewodniczący Rady Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 139 poz. 1490) dane w porciec nie są weryfikowane. Weryfikacja danych w niniejszym zaświadczeniu mała sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.pibb.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

